

# ZÁPIS

**z 8. jednání ze dne 19. prosince 2023 od 9:00 hodin**

**ze Zastupitelského sálu Nové radnice,**

**Mariánské náměstí 2, Praha 1**

BOD	TISK	MATERIÁL	PŘEDKLÁDÁ	PŘIZVANÍ
1.		<i>Zahájení</i>		
1.1.		<i>Úvod, prezence, kontrola usnášeníschopnosti</i>		
1.2.	T-VUR-0078	Volba ověřovatele zápisu 8. jednání VURM	předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP	
1.3.	T-VUR-0079	Schválení programu 8. jednání Výboru pro územní rozvoj ZHMP 2022 - 2026	předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP	
2.		<i>Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání</i>		
2.1.	T-VUR-0080	Z 3487/26 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
2.2.	T-VUR-0081	Z 3810/00 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
3.		<i>Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání - lokalita Sedlec</i>		
3.1.	T-VUR-0082	Z 3537/28 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
3.2.	T-VUR-0083	Z 3328/19 ÚP SÚ HMP /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
4.		<i>Přerušené podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy - k projednání</i>		
4.1.	T-VUR-0084	Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu - přerušené	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
5.		<i>Podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k opětovnému projednání</i>		
5.1.	T-VUR-0085	Podnět P 21/2019 – k opětovnému projednání	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
6.		<i>Nové podněty na změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy - k projednání</i>		
6.1.	T-VUR-0089	Podněty žádané ve veřejném zájmu	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	

6.2.	T-VUR-0087	Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
6.3.	T-VUR-0090	Podněty ostatní	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
7.		<i>Nekompletní podněty ukončené pořizovatelem</i>		
7.1.	T-VUR-0086	Nekompletní podněty ukončené pořizovatelem	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
8.		<i>Aktualizace Zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy – k projednání</i>		
8.1.	T-VUR-0088	Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Hl. m. Prahy /po veřejném projednání/	Ing. arch. Filip Foglar, ředitel UZR MHMP	
9.		<i>Různé</i>		

## 1. Zahájení

*Předseda uvítal přítomné a uvedl, že pánové Portlík a Lagner jsou omluveni ze začátku jednání*

### 1.1. Úvod, prezentace, kontrola usnášeníschopnosti

**Tomáš Pek:** Výbor je v počtu 11 ze 13 členů usnášeníschopný.

### 1.2. Volba ověřovatele

**Tomáš Pek:** Ověřovatelem bude pan Urban. Hlasujme o ověřovateli zápisu z dnešního jednání.

*Hlasování o souhlasu s ověřovatelem*

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0  
Portlík, Lagner nepřítomni  
Ověřovatel schválen*

### 1.3. Schválení programu

*Hlasování o schválení programu*

*Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0  
Lagner nepřítomen  
Program schválen*

## 2. Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání

### Z 3487

**Filip Foglar:** Jedná se území na Zličíně, na hranici Středočeského kraje, kdy se plocha OB-A rozšiřuje o jednu parcelu. MŽP dalo nesouhlas, došlo k dohodovacímu jednání, nesouhlas byl překonán. Nakonec byla změna kladně projednána, UZR ji navrhuje ke schválení a vydání.

**Petr Zeman:** Zabývat se takto dlouho změnami tohoto je nesmysl.

**Tomáš Pek:** Usnesení je stejné jako v podkladech.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP****I. bere na vědomí**

výsledek projednání návrhu změny Z 3487/26 ÚP SÚ hl.m. Prahy, včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení

**II. doporučuje**

schválení a vydání změny Z 3487/26 ÚP SÚ hl. m. Prahy, uvedené v příloze č. 2 a 3 tohoto usnesení

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro: 6/ Proti:0/ Zdržel:6*

*Lagner nepřítomen*

*Usnesení nebylo přijato*

**Tomáš Pek:** Usnesení nebylo přijato, bude předloženo na VURM 01/2024.

**Z 3810**

**Filip Foglar:** Jedná se o změnu územního plánu samostatně pořizovanou ve veřejném zájmu, kterou žádal institut plánování a rozvoje. Jedná se o využití převážně městských pozemků na plánované konečné stanici metra D Nové Dvory. Centrální čtverec se zvyšuje na kód S a k tomu se doplňuje navýšení míry využití území na souvisejících pozemcích. Změna byla projednaná kladně a zároveň veškeré vypořádání všech připomínek je uvedeno ve zveřejněných materiálech. Připomenu, že městská část Praha 4 k tomu dávala částečný souhlas a podmiňovala ho plnou koordinací s koncepcí územní studie Nové Dvory, což se naplnilo. Praha 12 k tomu měla potom několik dalších připomínek. Významnou měrou se také zaměřovala právě na provazbu s územní studií Nové Dvory. Územní studie Nové Dvory byla členům rozeslána, byla pořizovatelem schválena, zapsána do evidence územně plánovací činnosti, takže slouží již pro rozhodování v území v těch částech, kde je v souladu s územním plánem. Předkládáme ke schválení a vydání. Územní studie Nové Dvory je pořízená magistrátním odborem územního rozvoje, tedy pořizovatelem UPD. Zpracovatelem byla vysoutěžená firma UNIT architekti. Územní studie Nové Dvory je zapsaná do ILASu jako územně plánovací podklad.

**Petr Zeman:** Změnu podporuji, jen prosím dát do usnesení nebo pak zastupitelstva podmínku zachování zámečku.

**Tomáš Pek:** Změna nevyvolává potřebu bourání zámečku, je to paralelní informace, kterou je dobré vědět.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP****I. bere na vědomí**

výsledek projednání návrhu změny Z 3810/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně vyhodnocení, uvedený v příloze číslo 1 tohoto usnesení

**II. doporučuje**

1. schválit návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu změny Z 3810/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy uvedený příloze číslo 2 tohoto usnesení
2. schválení a vydání změny Z 3810/00 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 3 a 4 tohoto usnesení

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0*

*Lagner nepřítomen*

*Usnesení bylo přijato*

**3. Změny Územního plánu SÚ Hl. m. Prahy – k projednání – lokalita Sedlec****Z 3537**

**Filip Foglar:** Výbor územního rozvoje dne 14.11.2023 přerušil projednávání této změny do doby projednání změn 3328 a 3569. Úvodní předklad jsme zmiňovali na předchozím výboru. Jedná se o kladně projednanou změnu s částečným souhlasem MČ, která se mění na plochy OV s kódem E a je koordinovaná s širším územím i Nového Sedlce díky studii od kolegů z IPRu. My jí jako pořizovatel předkládáme ke schválení a vydání.

**Tomáš Pek:** Upozorňuji na to, že jsme od žadatele obdrželi podepsaný závazek, že předloží smlouvu s Prahou 6, která bude zpracována dle Metodiky HMP. Do usnesení bude přidána podmínka pořízení takové smlouvy. Dále bude do usnesení přidáno, aby HMP intenzivně spolupracovala na přípravě realizace tramvajové trati do Suchdola.

**Gabriela Lněničková:** Chybí mi tu ještě změna, která souvisí s tramvajovou tratí do Suchdola. Mám obavy, aby nebyla hodně pozadu za plánovanou výstavbou. Považuji za zásadní urychlení přípravy tramvajové trati. Dále je třeba prodloužit ulici přerušenu podjezdem pod železniční tratí, tím by byl umožněn vjezd přímo na Roztockou k Vltavě a na kruhový objezd.

**Petr Zeman:** Na Praze 6 se toto intenzivně projednává, my musíme dohlédnout na to, aby byly před Zastupitelstvem dořešeny kontribuční smlouvy. Za mě to má podporu.

**Tomáš Pek:** Smlouva je uzavřená na tu severní část (Finep).

**Zástupce veřejnosti:** Divíšek, bydlím v Sedlci, Změny jsou projednávány zvlášť, proto ani nebyla požadována SEA. V současné době je to území dopravně naprosto vyčerpáno. Pro území Nový Sedlec byla vypracována dopravní studie, my (občané) jsme žádali, aby ta studie byla komplexní, aby do toho byly zapojeny i okolní obce. Problémy s tramvajovou tratí nastanou samozřejmě i při její realizaci, která bude velmi komplikovaná vzhledem ke geologickým poměrům. Dále požadujeme, aby vznikla zástavba, která bude respektovat vesnický příměstský charakter. Aby při návrhu zástavby byly dodržovány zásady vyvážené urbánní struktury. Bude zpracována SEA na všechny změny územního plánu, které probíhají souběžně a budou vyhodnoceny v souladu s platnou legislativou synergické a kumulativní vlivy nejenom těchto změn, ale i dalších investičních záměrů v oblasti. Zásadní pro nás je dodržení paragrafu 18 odstavec 4 zákona číslo 183/2006 stavební zákon, kde je jasně napsáno, že územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

**Tomáš Pek:** Překročil jste 2 x 3 minuty.

**Zástupce veřejnosti pan Divíšek:** Mohou mi ostatní občané předat svoje 3 minuty?

**Tomáš Pek:** Ne

*Pan Divíšek přesto pokračoval, citoval §18 a §19 stavebního zákona, s tím, že nebyly respektovány. Dále konstatuje, že změna není rovněž v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, konkrétně s články 14, 16, 18, 20 a 25.*

**Zástupce městské části:** Dobrý den, mé jméno je Lukáš Kos, jsem vedoucím odboru významných investic úřadu městské části Praha 6. Jsem pověřen k tomu, abych tady vyjádřil názor městské části k navrhované změně územního plánu, respektive oběma navrhovaným změnám. My jsme začali řešit s investorem tu oblast ještě severnější, to je změna 3328, kvůli umístěvané pevné značce VV, která je určena pro mateřskou školu. My jsme s investorem dojednali parametry a obsah smlouvy o spolupráci plně v souladu s přijatou Metodikou hlavního města Prahy, kterou městská část implikovala do svých rozhodovacích procesů přijetím zásad. Parametry té smlouvy i rozpad té referenční výše plnění na finanční a nefinanční plnění bylo potvrzeno kanceláří pana náměstka Hlaváčka a v návaznosti na to jsme přistoupili k uzavření smlouvy s investorem. Pro nás je důležité, že jsme si v té smlouvě zafixovali referenční výši plnění. Investor se zavázal, že pro obě oblasti vybuduje mateřskou školu zhruba o 900 m<sup>2</sup> HPP, k tomu je zhruba stejně velký pozemek pro stavbu mateřské školy. K tomu je dvojnásobně velká zahrada v rámci nějakých 18 000 m<sup>2</sup>. K tomu nám investor předá stavební povolení pravomocné a příslušnou projektovou dokumentaci pro stavbu mateřské školy a zbývající

část toho referenčního plnění bude poskytnuta formou finančního plnění (něco mezi pětadvaceti a třiceti miliony korun na výstavbu té mateřské školy). V území Stamomontáží jsme se shodli na základních parametrech, smlouva se připravuje. Finanční plnění bude použito na výstavbu MŠ v té severní části. Doprava podle studie IPRu pro území taky vychází, protože stávající nákladní doprava bude z toho území odstraněna. Tato zátěž bude nahrazena běžnou dopravou osobní. Nad to musím podotknout, že v těsném sousedství těchto 2 záměrů je tramvajová trať. Městská část má za to, že než bude postavená ta tramvajová trať suchdolská, tak ta vlaková ta železniční doprava bude plně saturovat tuto dopravu tramvajovou. Rovněž IPR nepovažuje za nutné podmiňovat rozvoj tohoto území realizací tramvajové trati do Suchdola. Konkrétní podoba projektu samozřejmě bude standardně projednávána v komisi územního rozvoje a bude diskutována na městské části a s občany. Žádám VURM, aby tyto dvě změny Územního plánu podpořil.

**Zástupce investora:** Investor navrhuje obytnou zástavbu, která nahradí současné skladové areály. Tyto areály jsou nyní neprostopné, takže oddělují městskou část Praha Sedlec od zbytku městské části. Pokud v budoucnosti vznikne ta tramvajová trať, tak plánujeme propojení vlakové zastávky s tramvajovou tratí, průchod bude možný buďto po silniční komunikaci nebo pěším průchodem a lidé se dostanou k podchodu, který bude pod Kamýčkovou ulicí. Plánujeme ponechat starou budovu cihelny, která pochází z roku 1910 a je na tom místě víceméně uprostřed, kde by mělo být celé centrum téhle oblasti. Na jedné straně by byla školka na území Flames, na druhé straně by byla cihelna s veřejným vybavením, plus partery dalších budov budou obsazeny obchody, službami a podobně, což je věc, která v současné době v Sedleci naprosto chybí. Přínosem bude hlavně nová zeleň, komunikace, školka, která tam také chybí, stejně jako v parterech umístěné obchody a služby.

**Tomáš Pek:** My tu máme od Vás jednostranný závazek, že přistoupíte na smlouvy o spolupráci investora. Prosim o potvrzení, že se podvolíte Metodice hlavního města Prahy a že počítáte s tím, že hlavní město Praha bude v tom smyslu i garantem.

**Zástupce investora:** Ano, my počítáme s podpisem smlouvy dle Metodiky spoluúčasti investorů HMP.

**Tomáš Pek:** Váš závazek tady padl, bude uveden v zápise a všichni členové výboru ho slyšeli.

**Zástupce veřejnosti, p. Skopeček:** Za spolek pro Hanspaulku ještě doplním, že změna nerespektuje Zásady územního rozvoje. Záměr nerespektuje historické venkovské osídlení Sedlece. Přejeme si vesnický charakter udržet. Je to atraktivní nejen pro residenty, ale rovněž jako výletní cíl.

#### **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

##### **I. bere na vědomí**

výsledek projednání návrhu změny Z 3537/28 ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně vyhodnocení, uvedený v příloze číslo 1 tohoto usnesení

##### **II. doporučuje**

1. schválit návrh rozhodnutí o zásadních připomínkách uplatněných k návrhu změny Z 3537/28 ÚP SÚ hl.m. Prahy uvedený příloze číslo 2 tohoto usnesení
2. schválení a vydání změny Z 3537/28 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 3 a 4 tohoto usnesení

##### **III. podmiňuje**

schválení a vydání změny Z 3537/28 ÚP SÚ hl.m. Prahy uzavřením Smlouvy o spolupráci dle Metodiky hl. m. Prahy do doby konání zasedání Zastupitelstva HMP

##### **IV. požaduje**

intenzivně spolupracovat na přípravě realizace tramvajové trati Podbaba Suchdol

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:10/ Proti:0/ Zdržel:3  
Usnesení bylo přijato*

## Z 3328

**Filip Foglar:** Jako pořizovatel jsme dokončili řádné kroky dle stavebního zákona tak, aby bylo možné předložit samosprávě k rozhodnutí. Veškeré projednání a vyhodnocení připomínek je obsaženo ve veřejných přílohách. Výsledné vyhodnocení umožňuje schválení a vydání této změny, která se týká severní části lokality, také s mírou využití E se značkou veřejné vybavenosti.

**Zástupce investora:** Dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové, já si dovoluji jenom krátce potvrdit dohodu uzavřenou s městskou částí Praha 6. Podle Metodiky spoluúčasti investorů hlavního města Prahy předáváme městské části pozemek se stavebním povolením, prováděcí dokumentací a finanční příspěvek ve spolupráci se Stavomontážemi. Tak vznikne mateřská škola na našem pozemku. Jak vidíte na obrázku, konečně se to území ze zastavěného vyžilého průmyslového areálu, který v tuto chvíli generuje nákladní automobilovou dopravu, se stane přístupným územím se spoustou zeleně s mateřskou školou a s novou zástavbou.

**Zástupce veřejnosti pan Divíšek:** Tady máme v podstatě totožné připomínky jako u té předchozí změny, které se týkají především dopravní zátěže, dlouhého časového horizontu vybudování tramvajové tratě a dále nedostatečných kontribučních příspěvků investorů, které zdaleka nepokryjí vzniklé náklady městské části.

**Milan Urban:** Předmětné území se samozřejmě musí vyvíjet, ale je zřejmé, že takto rozsáhlá výstavba vyžaduje posílení veřejné dopravy, tzn. prosím o přidání podmínky usnesení, že bude vybudována ta tramvajová trať.

**Tomáš Pek:** Tuto podmínku do usnesení dát nemůžeme. Může to být ošetřeno v rámci etapizace v kontribuční smlouvě.

**Gabriela Lněničková:** Doporučuji tuto změnu opravdu řešit společně s tou tramvajovou tratí, neboť jak zde řekli zástupci veřejnosti, ta doprava je zde již dnes za hranou kapacity.

**Zástupce veřejnosti pan Divíšek:** Dopravní situace v Sedlci je na hraně kapacity, před výstavbou je nutné vybudovat tramvajovou trať. Železniční doprava nárůst počtu obyvatel nezvládne. Dopravní studie měla vadné vstupy a s jejími závěry nelze souhlasit. Tento záměr není realizovatelný.

**Zástupce městské části:** Doprava musí investorovi vyjít v územním nebo stavebním řízení dobře. K tomu máme orgány státní správy, odborné, které konkrétní navržené řešení, které stavebník samozřejmě předloží, musí posoudit a musí to vymyslet tak, aby ta doprava byla v souladu s veškerými požadavky a s veřejným zájmem. Když ta doprava stavebníkovi nevyjde, tak stavebník zkrátka ten projekt nepostaví. Ale nemůžeme řešit to B, když jsme ještě nevyřešili A. Když jsme vůbec neumožnili stavebníkovi, aby konkrétně uvažoval na tom svém zastavovacím záměru, my tady řešíme návrh změny územního plánu. A ještě bych se ohradil za městskou část k tomu, co tady zaznělo ohledně salámové metody. Právě městská část žádala hlavní město Prahu, aby tyto dvě změny, které dneska máte na stole, byly projednávány společně. Právě aby nedocházelo k té salámové metodě. Jedna změna bez druhé nemá pro ten Sedlec význam a nemá smysl. A za to, že tyto změny jsou právě projednávány společně, za to bych chtěl vyjádřit velký dík zástupcům města, že tomuto požadavku městské části vyhověli.

**Zástupce investora pan Dykast:** Chtěl bych poděkovat všem odborníkům v dotčených orgánech státní správy i samosprávy, odboru územního rozvoje, institutu plánování. Zkrátka všem, kteří se podíleli v těch mnoha letech na procesování a zpracovávání té změny, přestože jejich práce je tady v tuto chvíli dramaticky zpochybňována. Já jsem zapomněl říct v tom prvotním příspěvku, že nejenom tam máme značku VV - veřejné vybavenosti, ale také značku ZP - parkovou plochu. A k té parkové ploše patří samozřejmě všechna nová cestní síť, ulice, spousta stromů, průchodnost a další věci.

## **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

### **I. bere na vědomí**

výsledek projednání návrhu změny Z 3328/19 ÚP SÚ hl.m. Prahy včetně vyhodnocení, uvedený v příloze číslo 1 tohoto usnesení

### **II. doporučuje**

1. schválit návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách k návrhu změny Z 3328/19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedený příloze číslo 2 tohoto usnesení.
2. schválení a vydání změny Z 3328/19 ÚP SÚ hl.m. Prahy, uvedené v příloze č. 3 a 4 tohoto usnesení

### **III. podmiňuje**

schválení a vydání změny Z 3328/19 ÚP SÚ hl.m. Prahy uzavřením Smlouvy o spolupráci dle Metodiky hl. m. Prahy do doby konání zasedání Zastupitelstva HMP

### **IV. požaduje**

intenzivně spolupracovat na tramvajové trati Praha Suchdol

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:4  
Usnesení bylo přijato*

## **4. Přerušené podněty na změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy – k projednání**

### **4.1. Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu – přerušené**

#### **P 20/2021**

**Filip Foglar:** V tomto bodě je pouze jeden podnět, již několikrát přerušovaný výborem územního rozvoje, a to P 30/2021 na městské části Praha 9, který se týká transformace lokality U Elektry.

**Tomáš Portlík:** Prosim ještě jednou o přerušení, vlastník by zde chtěl vystoupit a dnes nemohl.

**Petr Zeman:** Dávám protinávrh, abychom to neschválili.

*Hlasování o neschválení*

*Pro:4/ Proti:0/ Zdržel:9  
Usnesení nebylo přijato*

## **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

### **I. přerušuje**

projednávání podnětu P 30/2021 do lednového výboru.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:13/ Proti:0/ Zdržel:0  
Usnesení bylo přijato*

## **5. Podněty na změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy – k opětovnému projednání**

### **P 21/2019**

**Filip Foglar:** Tento podnět byl v roce 2019 výborem územního rozvoje doporučen, avšak k nezkrácenému režimu pořizování. Z toho důvodu nebylo dále předkládáno předkladatelem ke schválení jako u všech jiných případů. Následně žadatelé rozšířili podnět a požádali o zkrácený režim, takže došlo ke stažení toho konkrétního tisku jako předpokladu před radou HMP. Z toho důvodu jsme doporučili, že z důvodu těchto nových skutečností je třeba opakovaně projednat tento podnět zde na výboru. Jedná se o městskou část Praha Libuš. Žadatelem jsou fyzické osoby a je požadovaná změna z A na C v čistě obytném území. Za odbor územního rozvoje doporučujeme neschválení tohoto podnětu. A dle požadavku pana předsedy ještě doplním, že s vysokou mírou

pravděpodobnosti je tento záměr s tímto kódem ve stabilizovaném území v případě platnosti metropolitního plánu tak, jak je nyní navrhován, realizovatelný.

*Proběhla krátká debata členů.*

## **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

### **I. nedoporučuje**

schválení podnětu P 21/2019 na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:13/ Proti:0/ Zdržel:0*

*Usnesení bylo přijato*

## **6. Nové podněty na změny Územního plánu SÚ hl. m. Prahy – k projednání**

**Tomáš Pek:** Teď budeme pokračovat podněty ve veřejném zájmu, a to je bod, kdy počkáme na pana náměstka, popřípadě na pana ředitele IPRu, a budeme tedy hlasovat o posunutí projednávání tohoto bodu (6.1.) do doby jejich příchodu. *Kdo je pro takto navrženou změnu programu? Všichni pro, děkuji.* Budeme tedy pokračovat bodem 6.2.

### **6.2. Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu**

#### **P 38/2023**

**Filip Foglar:** Jsme v bodě, kdy předkládáme jako pořizovatel kompletní podněty k vašemu rozhodnutí schválení či neschválení. A to ty podněty, kde je dán převažující veřejný zájem tím, že je žadatelem nebo spolužadatelem městská část či oprávněný investor. Tento podnět je na území městské části Praha 22 a žadatelem je přímo městská část a žádá změnu ze sportovních a oddechových ploch, částečně urbanizovaných na zastavitelnou plochu veřejného vybavení. Předkládáme k vašemu rozhodnutí.

**Tomáš Pek:** Předem avizuji, že budu požadovat přerušeni a doplnění o studii.

**Tomáš Kaněra, starosta MČ Praha 22:** Já bych potřeboval před vámi obhájit náš postup. Jsou zde zástupci MČ, kteří se budou ohánět peticí. Na včerejším zastupitelstvu jsme schválili, že vyslechneme petenty a petici projednáme v zákonné lhůtě 60 dnů. Samozřejmě předložíme k projednání studii, to území je obrovské (cca 16 ha), budeme požadovat jeho redukci na cca 30-40%. Po redukci na budoucích zastavitelných plochách provedeme geologické, hydrogeologické průzkumy a ostatní průzkumy, abychom se nedopustili nějaké ekologické havárie, jak nám je předhazováno. My jsme se včerejším usnesením zavázali, že to předložíme do 30. 6. 2024 a samozřejmě do stejné doby to předložíme i na tento výbor. Děkuji.

**Tomáš Pek:** Já budu navrhopvat přerušeni nejpozději do února, což vám dává čas na tu urbanistickou studii.

**Petr Zeman:** Budu dávat protinávrh, abychom to zamítli. Jinak pokud neprojde, tak se přikloním k vám. Mně to nedává smysl. Myslím, že tady je potřeba to odpracovat. Metropolitní plán s tím nepočítá. Máme tady negativní stanovisko IPRu, za mě určitě nesouhlas.

**Zuzana Hamanová:** Mně se to celé zdá velmi podivné, protože jestli to území má 16 ha, tak to je 160 000 m<sup>2</sup>. A i při například kódu míry využití C, by to bylo 80 000 m<sup>2</sup> HPP a vůbec si nedovedu představit, jaká veřejná vybavenost by měla naplnit tak obrovské množství HPP. Myslím si, že by to z toho stejně vyšla nějaká polyfunkce a nutně by to musela řešit nějaká studie a myslím si, že takhle obrovské území „střelit dopředu“, že tam má být plocha VV, mi nedává smysl. Takže já v této chvíli taky jsem spíš pro zamítnutí.

**Gabriela Lněničková:** Je to obrovská plocha, je tam velké riziko kontaminace, nachází se tam skládka nebezpečného odpadu a v tom dopise co jsme dostali uvedeno, že v předmětném území



městská část vlastní pouze velmi malou část pozemku, takže není ani jasné, jako jestli ti vlastníci pozemků budou souhlasit s navrhovaným využitím pro veřejnou vybavenost.

**Ondřej Martan:** V tomhle tom případě se jedná opravdu o rozsáhlou oblast. Myslím, že bychom tomu měli dát šanci. Nejedná se o změnu z nezastavitelné na zastavitelné, plocha SO nějakým způsobem zastavitelná je. Je tam širší shoda s vlastníky, proto bych byl pro pořízení té změny.

**Zástupce veřejnosti:** Když tento podnět schvalovalo zastupitelstvo, nemělo všechny potřebné podklady a informace ohledně, ty jsme si obstarali později. Praha 22 jistě potřebuje plochy pro veřejnou vybavenost. Ovšem předmětná lokalita byla v minulosti využívána jako skládka nebezpečného odpadu a z dostupných analýz a odborných zpráv vyplývá, že je zde nebezpečný odpad uložen a jaký vliv může mít výstavba na ŽP a kvalitu podzemní vody, tzn. poslední analýza rozhodně nedoporučuje stavební zásah v území. MČ vlastní jen malou část předmětných pozemků, dohoda s vlastníky neexistuje a není jasné, zda budou tito souhlasit s využitím svých pozemků pro veřejnou vybavenost. Velká část občanů Prahy 22 se proti změně postavila a sepsala petici, ta byla doručena na MHMP. Pokud má být zastavitelná plocha redukována, předložte nejprve studii, řekněte, co tam má být a pak podejte podnět znova.

**Zástupce veřejnosti:** Filip Musil, Praha 22, zastupitel. Podnět byl na zastupitelstvu Prahy 22 projednán velmi nestandardně, do programu byl vložen na poslední chvíli, takže veřejnost se nemohla zúčastnit. Změna je naddimenzovaná, připravená narychlo. MČ vlastní pouze malou část území, není tedy zřejmé, zda by tam vůbec ta veřejná vybavenost mohla vzniknout.

**Zástupce veřejnosti:** Zdeněk Herštlík, jsem občan městské části a zároveň člen petičního výboru. V podstatě souhlasím se svými předřečníky. Obavy obyvatel jsou především o narušení té křehké geologie v tom území. Dále nesmyslný rozsah změny. Ztráta plochy oddechu, využívané pro vycházky, sport. MČ může přijít s novým návrhem po vypracování studie, kde bude plocha VV redukována.

**Zástupce veřejnosti:** Vojtěch Zelenka, zastupitel městské části. Já bych se tady pokusil odpovědět hlavně na ty otázky, které naznačovaly, že by se mohla ta změna pořídit. Ta otázka zazněla na to, co s tím územím? Uhřetěves je rozdělená městská část, je rozdělená železniční tratí. Rekultivovaná skládka nyní poskytuje lidem protipól k Uhřetěveské oboře, která je za železnicí. Je to prostě rekreační plocha, která by měla se dál rozvíjet. Měla by dál rozvíjet svůj potenciál právě v té funkci sportu, oddechu, rekreačního využití. Ještě bych chtěl říct, že není úplně pravda, že by městská část neměla pozemky na veřejnou vybavenost, protože přímo pod tou skládkou v té současné ploše SV je plocha o velikosti 1,6 hektarů, na kterou běží změna územního plánu na veřejnou vybavenost a v rámci metropolitního plánu jsme nechávali zařadit bývalý areál „Barev laků“ na transformační oblast, a to má kolem jedenáct a půl hektarů, takže určitě v budoucnu na těchto plochách ta veřejná vybavenost bude moct vznikat.

**Zástupce veřejnosti:** Martin Linhart, občan městské části Praha 22. Souhlasím s předřečníky, jen doplňuji, že to území bývalé skládky je zaznamenáno v registru ekologických zátěží ([www.sekm.cz](http://www.sekm.cz)) ze, kterého bych teď jenom citoval krátce výrok: „Stávající kontaminace by znamenala vznik neakceptovatelného zdravotního rizika v případě změny funkčního využívání lokality či dotčeného okolí na více citlivé ve srovnání s využitím současným.“ Prosím tedy o zamítnutí.

**Ondřej Lagner:** Je škoda, že tak velká změna se tlačí takto rychle, jakékoliv prodloužení nedává smysl, bude se muset dělat SEA, a to se 2 roky nedá stihnout.

**Václav Stránský:** Je zřejmé, že v území není shoda a není reálné, že v nejbližší době shoda bude. I s ohledem na stanoviska IPRu a UZR navrhuji změnu zamítnout a projednat to v rámci Metropolitního plánu.

**Tomáš Portlík:** Já bych dal návrh na přerušení do února. Chtěl bych požádat starostu, aby nám objasnil, o jakou veřejnou vybavenost by se v tomto území mělo jednat a jaká je nyní dohoda s vlastníky.

**Ondřej Martan:** Já už mám jenom technicky i pro kolegy členy výboru. Pro členy VURMu je zásadní, jak se ke změně staví městská část. Souhlas vyjadřuje rada či zastupitelstvo MČ svým většinovým rozhodnutím. My si samozřejmě vyslechneme opoziční zastupitele s opačným názorem, ale rozhodující je pro nás rozhodnutí reprezentace městské části.

**Tomáš Kaněra, starosta MČ Praha 22:** Co tam bude, nám řekne studie. My jako městská část máme představu, máme poměrně už vyčerpáno občanskou vybavenost, to znamená, že potřebujeme postavit novou policejní stanici, nové zázemí pro lékaře, máme vznikající hasičskou jednotku, potřebujeme hasičskou zbrojnici. Určitě jsme i obec, která má poměrně hodně seniorů, takže i výstavba dalšího domu s pečovatelskou službou je to opravdu to, co do toho území patří. A jak tady zaznělo již od pana Zelenky, že ten prostor bývalé skládky, že působí jako plocha oddechu. My jsme si toho vědomi, a proto tady i předesílám, že se zastaví jenom nějakých 30 až 40 %, a to ještě maximálně. Opravdu víme, že se to tam používá k venčení pejsků.

**Václav Stráský:** Měli bychom se držet doporučení zastupitelstev jednotlivých městských částí. Nicméně v tomto konkrétním případě vnímám, že tady je poměrně silný odpor, zhruba 10% obyvatel té městské části, a to vnímám jako problematické i z pohledu dlouhodobého rozvoje, že bychom měli mít tady nějakou shodu. Navrhují, abychom tu změnu zastavili a projednávali v rámci metropolitního plánu, kde je větší prostor shodu najít.

**Tomáš Pek:** Jen chci upozornit, že spousta podnětů byla připravovaná v časovém presu kvůli termínům vyplývajícím z nového stavebního zákona. Já bych zde tu šanci MČ do února dal, aby se dohodli s obyvateli, otupili hrany a připravili studii.

**Tomáš Portlík:** Myslím, že bychom měli dát městské části šanci připravit tu studii, ze které by měly vyjít potřeby veřejné vybavenosti, koncept, vize. Měli by to projednat s vlastníky. Navrhují dát čas do února.

*Hlasování o neschválení*

*Pro:6/ Proti:4/ Zdržel:2  
1 nepřítomen  
Usnesení nebylo přijato*

#### **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

##### **I. přerušuje**

projednávání podnětu P38/2023 nejpozději do února 2024 a doporučuje městské části Praha 22 zajistit vypracování podkladové studie.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:2  
Usnesení bylo přijato*

**Tomáš Pek:** Vzhledem k tomu, že se na jednání dostavil pan Boháč i pan náměstek Hlaváček, poprosím, abychom si prohlasovali přerušení projednávání bodu 6.2. a zařazujeme do této pauzy projednávání bodu 6.1., které jsme původně odložili před projednávání bodu číslo 8. Myslím, že se to dá hlasovat jedním hlasováním. *Kdo je pro takto navržený proces? Všichni pro, děkuji.*

#### **6.1. Podněty žádané ve veřejném zájmu**

##### **P 109/2023**

**Filip Foglar:** Jedná se o nově žádané podněty ve veřejném zájmu. V tomto případě je žadatelem hlavní město Praha, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy. Jsme na území městské části Praha Čakovice, Praha Ďáblice, Praha 18 a Praha 8. Podnět 109/2023 s předmětem „terminál sever“.

Odbor územního rozvoje i Institut plánování a rozvoje doporučí schválení tohoto podnětu, respektive prověřování skrze standardní režim pořizování, to znamená skrze zadání, společné jednání, veřejné projednání. Z toho důvodu není součástí podnětu návrh obsahu změny ani konkrétní plochy. Konkrétní podmínky budou zpracovávány skrze návrh zadání a poté v rámci společného jednání. Důvodem tohoto předkladu je mimo jiné i koordinace a možnost řešit další podmínky rozvoje tohoto území v souvislosti s nabytím účinnosti nového stavebního zákona, aby se nezavřela možnost toto území řešit i ve stávajícím územním plánu. Nutná koordinace s metropolitním plánem bude samozřejmě probíhat. Předkládáme proto jako pořizovatel tento podnět ke schválení.

**Náměstek Petr Hlaváček:** Prosím VURM, aby si uvědomil, že to je věc v celoměstském zájmu. Že je zcela přirozené, logické a naturální, že se městské části k tomu vymezí negativně, protože potřebují další informace a další jednání. Toho však nejsme schopni v nějakém krátkém časovém horizontu. Jednáme se s ministerstvem dopravy. Navrhují tedy další spolupráci s MČ. Když to teď neschválíme, tak jsme jako město selhali a naplnili jsme všechny ty řeči o tom, že jsme složitě organizovaní, že nejsme schopni dohody. Takže opravdu prosím o chladnou hlavu. Je to standardním režimem, prosím vás, abyste to prostě pustili do procesu a budeme hledat řešení a budeme na tom společně pracovat tak, jak se na město v jednadvacátém století sluší.

**Tomáš Pěk:** Avizuji, že budu navrhovat pořizování této změny. Souhlasím s tím, co řekl pan náměstek.

**Marek Zderadička, IPR:** Největším zdrojem obav je dopravní řešení v celém severovýchodním sektoru. My jsme přislíbili městským částem, že zpracujeme aktualizaci celého dopravního modelu pro celý severovýchod se zohledněním všech těch rozvoje, které jsou v daném území jsou plánovány, včetně zahrnutí právě i podnětu na terminál sever tak, aby bylo možné dobře posoudit dopady jak infrastrukturálních složek, které do toho území přichází, včetně pražského okruhu a dílčích komunikačních propojek, tak i prvků systému hromadné dopravy. Už to připravujeme a myslím si, že během 1. kvartálu ten model bude aktualizovaný a představený městským částem.

**Tomáš Portlík:** Já s tím postupem souhlasím. Prosím o vyjádření starostů městských částí. Kloním se ke schválení podnětu, s tím, že zřídí pracovní skupina složená mimo jiné z dotčených městských částí.

**Tomáš Pěk:** Vytvoření pracovní skupiny je kvalitní návrh a snad i uklidní městské části. V zápisu to bude a to stačí. A teď bych poprosil veřejnost, respektive starosty dotčených městských částí, aby se k tomuto podnětu vyjádřili, s vědomím, že my je bereme jako partnery v tom dalším projednávání.

**Zděněk Kučera, starosta MČ Praha 18:** Já jsem velice rád, že nás berete jako partnery. Jsem vázán usnesením Zastupitelstva, které, doufám, že jste všichni obdrželi, rád bych ho zde řekl. „Zastupitelstvo městské části Prahy 18 zásadně nesouhlasí s jakoukoli výstavbou v území VRT Terminálu Sever bez garance a harmonogramu dopravních staveb ze strany hlavního města Prahy.“ V Letňanech řešíme čtyři metropolitní změny. Dále řešíme několik možností trasy metra O, C, E, D, tramvaj, řešíme železnici a kousek od nás i obchvat 520. My v Letňanech vítáme všechna dopravní řešení, všechny linky metra. Ale rádi bychom měli nějakou garanci a nějaký harmonogram.

**Jiří Vintiška, starosta MČ Praha Čakovice:** I já jsem vázán usnesením, v mém případě je to usnesení Rady městské části. My se nevyjadřujeme k rozsahu té výstavby, ale spíš ke způsobu dopravního řešení. Požadujeme větší rozsah změny, aby byla zahrnuta severní oblast od Červeného Mlýnu. Je to především z důvodu záměru tzv. Ďáblické spojky. Je to jiný způsob řešení železniční dopravy v té oblasti, než v té poslední variantě, kterou IPR navrhl. A která je bohužel pro městskou část Praha Čakovice zásadně nevýhodná, protože naprosto marginalizuje význam té železniční trati, která tam dneska slouží. Řešení, které my navrhujeme, by umožňovalo řešit dopravu i ve vazbě na Brandýs nad Labem, ale je potřeba, abychom to právě touto změnou neomezili. Proto požadujeme větší rozsah změny. Chtěli bychom také vědět, jaké budou jednotlivé vazby těch liniových staveb.

Zejména si myslím, že bychom se měli prioritně soustředit na tramvajové trati, které máme možnost projektovat poměrně rychle na rozdíl od metra i z hlediska finančních možností města. A myslím si, že pracovní skupina je asi výborný nápad. Otázka je, jestli by se ten podnět neměl dneska přerušit, neměly by se prověřit věci, jestli není potřeba ho rozšířit a říct si to třeba na lednovém nebo na únorovém zasedání Výboru.

**Martin Tumpach, starosta MČ Praha Ďáblice:** V první řadě bych chtěl poděkovat, že nám ten záměr byl představen dopředu, což nebývá zvykem. My, co jsme se tím zabývali, tak určitě máme obavu z té dopravy, co může záměr generovat. Protože už teď je ta doprava na hranici kapacit a nechceme být parkovištěm Středočeského kraje. Takže bychom určitě chtěli nějakou záruku toho, že to dopravně bude v pořádku a dostatečně kapacitní. A co nás trápí velmi, tak z toho záměru, který teď máme k dispozici, se zdá, že na našem katastrálním území je v plánu tak rozsáhlá zástavba, že by se současné Ďáblice vesnického charakteru tak, změnilo v pouhou vesnickou periferii a že vlastně ty velké Ďáblice by vypadaly úplně jinak. Nejsme proti výstavbě, ale chceme Ďáblice zanechat v tom charakteru, v jakém jsou.

**Filip Foglar:** Jen doplním, že starostové jsou zváni na každý výbor, a to 7 dní předem. Co se týče rozsahu změny, vzhledem k tomu, že pořizování bude probíhat ve standartním režimu, bude možno rozsah ještě korigovat v další fázi, a to ve fázi zadání.

**Ondřej Lněnička, místostarosta MČ Praha 18:** Nějak jsem nezaznamenal, že by vlastníkem pozemků v dané lokalitě, které jde přes území čtyř městských částí, bylo vlastníkem hlavní město Praha – těch dotčených pozemků. Mělo by tam být vyjádření vlastníků. Rád bych vám jen připomněl, že vlastníky v té lokalitě jsou fyzické osoby, jsou tam vlastníky právnické osoby podnikatelé i nepodnikatelé a jedním z největších vlastníků toho území je řád křižovníků s červenou hvězdou. Za mě je rozhodně na místě z pozice čistě právního to přerušit na dnešním Výboru z důvodu obezřetnosti.

**Radek Čermák, zástupce MČ Praha 19:** Jsem pracovníkem Odboru životního prostředí a dopravy. Gró našich připomínek bylo v tom, že stejně jako u všech dalších velkých čtvrtí, které se tam připravují, zároveň s tím není připravovaná dopravní infrastruktura. To se týká podmíněnosti dálničním okruhem, městským okruhem. Abych dovysvětlil, tak Kbelská ulice dnes plní zároveň funkci městského i dálničního okruhu a my bychom tam přivedli do toho území další zátěž. Pak se to týká zkapacitnění železniční trati a stavby vysočanské radiály. Ohledně té oblasti je potřeba říct, že samotná železniční zastávka v Ďáblicích to území nevyřeší.

**Tomáš Pek:** Myslím si, že tento velmi komplexní podnět je třeba začít projednávat. My tam máme spousty možných fází, kdy do toho procesu přizveme městské části, ale já si nedovedu představit, že takhle složitou věc bychom tady měli zabít.

**Petr Hlaváček:** Já chci jenom říct, že s většinou těch věcí, co vnáší městské části, souhlasím a jsem připraven je s mým týmem a s VURMem řešit. Tohle je jeden z momentů celkového řešení ve prospěch celé severovýchodní terasy. Máme mít užší skupinu na tu práci. Máme se sejít nad zadáním, upravit rozsah, vzít si všechna ta témata k řešení a začít na tom pracovat. Bez té práce se k výsledku nikdy neodstaneme.

**Ondřej Martan:** Já jsem s kolegy starosty mluvil a taky jsem zaznamenal jejich nesouhlasy. Na druhou stranu musím říct, že jsem se účastnil – a za to jsem chtěl poděkovat – podrobné debaty k představení celého záměru, který má zpřístupnit severní část města dopravě, která uleví minimálně té části města, která nemá teď kolejové připojení. Protože to, že se tady vytvoří úplně nové centrum, bude mít široké dopady do celého severovýchodu města. Pokud bychom se dokázali shodnout na tom,

že všechny připomínky, které tady jednotliví starostové mají, budou podrobně vyhodnoceny, pak bych byl pro to, abychom podnět pustili dál. Chtěl bych být součástí pracovní skupiny, protože doprava a územní plánování je můj „core business“.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

**I. doporučuje**

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P109/2023

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:1*

*Usnesení bylo přijato*

*Odchází pan Stránský*

**Tomáš Pek:** A teď se dostaneme k procedurálnímu hlasování pokračování bodu 6.2 podněty žádané v převažujícím zájmu. *Hlasujme. Všichni pro, děkuji.*

**6.2. Podněty žádané v převažujícím veřejném zájmu**

**P 41/2023, P 46/2023, P 48/2023, P 49/2023 a P 50/2023**

**Tomáš Pek:** Sloučíme předklad a rozpravu k podnětům 41, 46, 48, 49 a 50.

*Hlasování o sloučení předkladu a rozpravy*

*Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0*

*1 nepřítomen*

*Usnesení bylo přijato*

**Filip Foglar:** Ve všech případech se jedná o žádosti oprávněného investora, Pražské vodohospodářské společnosti. My je předkládáme z důvodu převažujícího veřejného zájmu k vašemu rozhodnutí. V podnětu 41/2023 se jedná o přepojení ČOV Svěpravice do povodí ústřední čistírny odpadních vod v Praze v Dolních Počernicích a na Praze 20. V podnětu 46/2023 jsme na území městské části Praha 14 a Praha 20 s předmětem vymezení nové trasy kanalizačního sběrače; v podnětu 48/2023 se jedná o zokruhování výtlačného řadu Praha-východ, Jesenice, Újezd u Průhonic; v podnětu 49/2023 jsme v území městské části Praha Klánovice a Praha 20 z důvodu propojení Horních Počernic a Klánovic; a konečně v podnětu 50/2023 se jedná o dostavbu vodovodního řadu DN 400 Šeberov, Kateřinky, Újezd u Průhonic a na dotčených městských částech.

**Zástupce IPR:** Negace za IPR je procesní, kterou tam dáváme vždy. Jinak ty podněty jsou ve veřejném zájmu, ale procesně bychom doporučovali sledovat Metropolitní plán než změny dílcí.

**Tomáš Pek:** Děkuji, navrhuji i sloučené usnesení k těmto podnětům.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

**I. doporučuje**

schválení návrhů na pořízení změn územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 41/2023, P 46/2023, P 48/2023, P 49/2023 a P 50/2023, a to zkráceným způsobem.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:10/ Proti:0/ Zdržel:0*

*2 nepřítomni*

*Usnesení bylo přijato*

## P 54/2023

**Filip Foglar:** Jedná se o podnět v Dolních Chabrech. Je žádána změna z orné půdy a zeleně městské a krajinné na obytné území s kódem C a plochu SO 3. Odbor územního rozvoje i Institut plánování a rozvoje nedoporučují tento podnět ke schválení. Tento podnět je zde předkládán již poněkolkrát.

**Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha Dolní Chabry:** Ráda bych Vás poprosila o podporu tohoto podnětu. Tento je zde opakovaně, byl několikrát měněn, aby se lépe přizpůsobil urbanistické struktuře. Spolužadatel (soukromý vlastník) nabízí městské části významnou kontribuci v podobě výstavby veřejné vybavenosti, konkrétně domova pro seniory. Dále investor nabízí výstavbu cyklostezky, zajištění prostupnosti území a vysokou finanční kompenzaci.

**Tomáš Pek:** Nechci přidělovat práci Magistrátu, není to dobře připravené. Navrhuji nesouhlas. Musíme hlasovat o třetím příspěvku. *Procesní hlasování, kdo je pro třetí příspěvek paní starostky? Všichni pro, děkuji.*

**Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha Dolní Chabry:** Ta změna už byla upravená, studie existuje, území bylo zmenšeno. Výstavba by lícovala s výstavbou na protější straně, na části pole by vzniklo sportoviště, to je další kontribuce.

**Tomáš Portlík:** Měli bychom dát šanci městské části to dopracovat, doplnit studii, konkretizovat své představy.

*T. Portlík a T. Kaplan navrhli přerušení. Proběhla debata o termínu přerušení, s výsledkem do ledna 2024.*

### Výbor pro územní rozvoj ZHMP

#### I. přerušuje

projednávání podnětu P 54/2023 do doby lednového konání Výboru pro územní rozvoj v roce 2024.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:7/ Proti:0/ Zdržel:5  
1 nepřítomen  
Usnesení bylo přijato*

**Tomáš Pek:** Paní starostko, byl bych velmi rád, kdybyste se pokusili dosáhnout toho, že ten předklad bude takový, že bude rozumněji „hlasovatelný“.

## P 56/2023

**Filip Foglar:** Jedná se o podnět 56/2023 na území městské části Dolní Měcholupy. Žadatelem je městská část a požadavkem je rozšíření manipulačních a odstavných ploch, respektive stabilizace již existujících do ÚP.

**Jiří Jindřich, starosta MČ Praha Dolní Měcholupy:** Městská část o tuto změnu požádala z důvodu, že městská část je vlastníkem těch pozemků. Městská část tam už roky provozuje areál, který je zdrojem příjmů. Nyní jsou tam prodlužována dočasná povolení areálů, přičemž názor městské části je, že izolovat nerušící výrobu od železniční trati a obráceně nedává smysl.

*Proběhla debata členů. Zazněly názory, že je třeba tento požadavek řešit Metropolitním plánem.*

**Jiří Jindřich, starosta MČ Praha Dolní Měcholupy:** Jsme si vědomi, že ten Metropolitní plán to umožňuje, nicméně chceme podpořit tu stávající aktivitu. Stavební úřad nám nechce povolovat na delší období dočasné změny nebo dočasné využití pro tento areál, plus tam jsou další konflikty

například s hygienou. Proto žádáme o změnu již dnes, aby se areál mohl využívat k tomu, k čemu je pronajímán.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

**I. nedoporučuje**

schválení návrhu na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 56/2023.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:1  
1 nepřítomen  
Usnesení bylo přijato*

**P 57/2023**

**Filip Foglar:** Žadatelem je též městská část. Požadavkem je změnit plochy výrobní VS na plochy výrobní VN. I zde je hodnocen pořizovatelem soulad s Metropolitním plánem, tedy ta změna je již v Metropolitním plánu obsažena.

**Jiří Jindřich, starosta MČ Praha Dolní Měcholupy :** Chceme dát najevo, že dnes je v tomto území velmi obtěžující provoz, je tam drcení stavebního odpadu, šrotiště a další provozy. Chtěli bychom tomu území dát jiný směr.

**Tomáš Pek:** Záměr je v souladu s Metropolitním plánem. Tím pádem z mé strany bude opět navrhováno nesouhlasné stanovisko.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

**I. nedoporučuje**

schválení návrhu na pořízení změny Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 57/2023.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0  
1 nepřítomen  
Usnesení bylo přijato*

**P 58/2023**

**Filip Foglar:** Tento podnět je na území městské části Praha 16, žadatelem je městská část a jedná se o změnu ploch P+R na plochy sportu, přičemž zdůvodnění je, že cílem je redukce těchto ploch za účelem umístění staveb a zařízení ploch pro sport a tělovýchovu a výstavba tréninkové haly společně ve spolupráci s TJ Sokol Radotín, přičemž zbytkové plochy poslouží k umístění parkovacího domu a zajištění přístupu k němu.

*Proběhla krátká debata členů. Negativně bylo vnímáno, že nebyl přítomen zástupce městské části.*

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

**I. nedoporučuje**

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 58/2023.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:12/ Proti:0/ Zdržel:0  
1 nepřítomen  
Usnesení bylo přijato*

### P 63/2023

**Filip Foglar:** Žadatelem je fyzická osoba společně s městskou částí Dolní Chabry a jedná se o požadavek na změnu z PS na čistě obytnou plochu. V Metropolitním plánu je tento požadavek již zapracován

**Tomáš Pek:** Městská část by v případě schválení získala kontribuci, ovšem ta by byla zhruba ve stejné výši, jako co by stálo pořízení změny. Metropolitní plán to již také řeší, proto mi to pořízování nedává smysl.

**Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha Dolní Chabry:** Jedná se o přeměnu zhruba jedné třetiny současné zahrady pro výstavbu jednoho rodinného domu. Městská část to podporuje nejen kvůli té kontribuci, ale že to zapadá do souvislé zástavby v ploše OB. Dále je přislíbeno, že by majitel pozemku umožnil přístup k Drahaňskému potoku v případě jeho revitalizace.

**Petr Zeman:** Chtěl bych připomenout, že byla dohoda pouštět dál jen změny městotvorné. Jsem rád, že Výbor čelí snahám městských částí prosadit tyto pro město nevýznamné změny.

#### Výbor pro územní rozvoj ZHMP

##### I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 63/2023.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:2*

*1 nepřítomen*

*Usnesení bylo přijato*

### P 64/2023

**Filip Foglar:** Podnět je na území městské části Praha 18, žadatelem je městská část. Je požadováno všeobecně smíšené území v souladu s návrhem Metropolitního plánu, přičemž optikou stávajícího ÚP je požadována změna zeleně parkové a plochy OV-D na plochu sloučenou do všeobecně smíšeného využití s mírou využití D.

**Zdeněk Kučera, starosta MČ Praha 18:** Městská část žádá na pozemku, který slouží k parkování, sjednocení funkční plochy.

**Ondřej Prokop:** Měli bychom podporovat rozšíření parkovacích míst na sídlištích tam, kde lidi skutečně bydlí. Takže já bych navrhoval, ať schválíme.

**Ondřej Lněnička:** Čekalo se, až se vyřeší ta lokalita, aby se mohla scelit z majetkového důvodu.

**Tomáš Pek:** Jsou dva návrhy. Jeden je nesouhlasný od pana Zemana a druhý souhlasný od pana Prokopa.

*Hlasování o neschválení*

*Pro:5/ Proti:0/ Zdržel:6*

*2 nepřítomni*

*Usnesení nebylo přijato*

*Hlasování o schválení*

*Pro:6/ Proti:1/ Zdržel:4*

*2 nepřítomni*

*Usnesení nebylo přijato*



**Tomáš Pek:** Ani v tomto případě nebylo přijato usnesení. Znamená to, že na příštím výboru bude opět předloženo.

### **P 68/2023**

**Filip Foglar:** Jedná se o podnět na území městské části Praha Velká Chuchle, žadatelem jsou dvě fyzické osoby, ke kterým se jako spolužadatel připojila městská část. Požadavek je změna ze sadů, zahrad a vinic na obytnou plochu OB-B s předmětem umístění bazénu k rodinnému domu. V Metropolitním plánu je tento požadavek již obsažen, zároveň jednáme na Odboru územního rozvoje o možnosti umístit daný záměr tak, aby nebyla potřebná změna ÚP vůbec.

**David Vokurka, místostarosta MČ Praha Velká Chuchle:** Před 20 lety se rozdělil pozemek na zastavitelné území a nezastavitelné. Jestli je možné ten záměr realizovat i bez změny ÚP, souhlasím.

*Proběhla debata členů, zazněly názory, že má být řešeno Metropolitním plánem.*

#### **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

##### **I. nedoporučuje**

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 68/2023.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:11/ Proti:0/ Zdržel:0  
2 nepřítomni  
Usnesení bylo přijato*

### **P 72/2023**

**Filip Foglar:** Jedná se o podnět na území městské části Praha – Březiněves, Praha – Ďáblice, Praha – Dolní Chabry, Praha – Nebušice, Praha – Přední Kopanina, Praha – Suchdol a Praha 8 a žadatelem je Ředitelství silnic a dálnic. Jedná se o korekci trasy Pražského okruhu nebo D0, 518, 519, a to v souladu s koridorem Zásad územního rozvoje. V podkladech máte podrobný návrh obsahu změny, který byl korigován a koordinován mezi Ředitelstvím silnic a dálnic a Institutem plánování a rozvoje a pořizovatelem. Jak Odbor územního rozvoje, tak Institut plánování a rozvoje z důvodu převažujícího veřejného zájmu doporučují schválení tohoto podnětu, a to ve zkráceném režimu.

**Tomáš Pek:** Navrhuji přerušení. Chtěl bych poprosit o pracovní setkání, kde se tomu budeme moci věnovat v pracovní rovině. Prosím IPR o vyjádření.

**Marek Zděradička:** Hlavním cílem podnětu je překlopení aktuální podoby okruhu do ÚP. Trasa okruhu se od 90. let již významně změnila. Změnila se naposledy nyní v procesu EIA a ve studii, kterou zpracovával tým pana architekta Kasla, kde došlo k mnoha dílčím zlepšením. A proto je i zapotřebí propsat to do územně plánovací dokumentace. Hlavní město Praha slíbilo panu ministru Kupkovi, že tu změnu provede rychle, aby nebyla dalším způsobem nějak natahována příprava Pražského okruhu. To znamená, je to podnět, který je z hlediska času urgentní.

**Tomáš Pek:** Nebudu přerušovat na déle než měsíc. Předpokládám, že Výbor pro dopravu se tomu paralelně bude také věnovat.

**Martin Tumpach, starosta MČ Praha Ďáblice:** Součástí tohoto záměru a této projednávané změny mělo být zkapacitnění Cínovecké ulice a řešení hluku z Cínovecké, která vede napříč Ďáblicemi.

#### **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

##### **I. přerušuje**

projednávání bodu podnětu P 72/2023 do řádného jednání lednového Výboru.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0*

*4 nepřítomni*

*Usnesení bylo přijato*

### **P 82/2023**

**Filip Foglar:** Tento podnět se nachází na městské části Praha Štěrboholy, žadatelem je městská část a právnická osoba společně s městskou částí. Společně s IPRem v tomto případě navrhuje neschválení toho podnětu, protože se jedná o změnu z IZ a ploch dráhy na všeobecně smíšenou plochu.

*Proběhla krátká debata členů.*

#### **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

##### **I. nedoporučuje**

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru P 82/2023

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:8/ Proti:0/ Zdržel:0*

*5 nepřítomno*

*Usnesení bylo přijato*

### **P 83/2023**

**Filip Foglar:** Jedná se o podnět na území městské části Praha 3 z ploch SO na plochy zahrádkové osady, tedy ve smyslu de facto uvedení do souladu se stávajícím stavem a zároveň tato změna je již zohledněna v návrhu Metropolitního plánu.

**Pavel Dobeš, místostarosta Prahy 3:** Důvodem změny je uvedení do souladu se stávajícím stavem. Je tu pár problematických staveb s plochou větší než 25 m<sup>2</sup>, které bychom chtěli nechat odstranit. Ovšem ani ty zbylé stavby do 25 m<sup>2</sup> nejsou nyní v souladu s ÚP, proto je změna pro nás důležitá.

**Barbora Soukupová:** Je skutečně ve veřejném zájmu, abychom tady to území měli uvedeno jako zahrádkářskou osadu i v územním plánu.

#### **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

##### **I. doporučuje**

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru P 83/2023

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:10/ Proti:0/ Zdržel:0*

*3 nepřítomni*

*Usnesení bylo přijato*

### **P 95/2023**

**Filip Foglar:** Jedná se o podnět na území městské části Praha 12, jehož žadatelem je městská část. Požadavkem je výstavba garáží, jedná se o městské pozemky určené pro bydlení s kódem C a je požadováno změnit na parkoviště a garáže.

**Ondřej Martan:** Tento podnět by určitě snesl odložení na příště, aby nám MČ zdůvodnila svůj požadavek. Protože jestli mají být parkoviště a garáže náhradou za OB, kde se dají taky stavět garáže a parkoviště, je nutné zdůvodnění.

#### **Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

##### **I. přerušuje**

projednávání podnětu P 95/2023 do svého příštího řádného jednání

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0

4 nepřítomni

Usnesení bylo přijato

### P 100/2023

**Filip Foglar:** Žadatelem jsou dvě fyzické osoby a k nim se připojuje městská část Praha Velká Chuchle. Požadavkem je měnit územní rezervu na plochy bydlení. Tato změna již je zohledněna v návrhu Metropolitního plánu a zároveň tady dochází k překryvu více změn. Shodně s kolegy z IPRu nedoporučujeme pořizování této změny.

**Tomáš Pek:** Budu nedoporučovat pořizování této změny.

**David Vokurka, místostarosta MČ Praha Velká Chuchle:** Ta lokalita je velmi složitá, my se budeme snažit o zpracování studie. V území je mnoho problémů, černých staveb, úzkých ulic, nedostatečná vybavenost.

**Ondřej Martan:** Nelze rozšířením zastavitelného území legalizovat černé stavby. Pokud s vámi nespolupracuje stavební úřad, je třeba to řešit s Magistrátem.

#### Výbor pro územní rozvoj ZHMP

##### I. nedoporučuje

schválení návrhu na pořízení změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 100/2023

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0

4 nepřítomni

Usnesení bylo přijato

### 6.3. Podněty ostatní

#### P 19/2021, P 33/2023, P 51/2023, P 59/2023, P 60/2023, P 62/2023, P 69/2023, P 70/2023

**Tomáš Pek:** Nyní máme podněty ostatní, kde není žádný veřejný zájem. *Navrhuji procesní hlasování o sloučení předkladu a diskuse. Všichni pro, děkuji.* Navrhuji neschválení všech těchto podnětů.

#### Výbor pro územní rozvoj ZHMP

##### I. nedoporučuje

schválení návrh na pořízení změn územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy P 19/2021, P 33/2023, P 51/2023, P 59/2023, P 60/2023, P 62/2023, P 69/2023, P 70/2023.

Hlasování o navrženém usnesení

Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0

4 nepřítomni

Usnesení bylo přijato

### 7.1. Nekompletní podněty ukončené pořizovatelem

#### P 61/2023, P 84/2023

**Filip Foglar:** V tomto případě vám podle zákona předkládáme pouze na vědomí podněty, které byly pořizovatelem odmítnuty, respektive ukončeny z důvodu nesplnění buď metodického pokynu, nebo zákonných požadavků, kde i přes výzvu nebyly odstraněny překážky, které brání v předkladu tak, aby bylo možno podněty projednávat orgány samosprávy. Jako pořizovatel jsme museli odmítnout tyto

podněty, uvědomit žadatele a touto formou informujeme i Zastupitelstvo. Jedná se o podnět 61/2022 a o podnět 84/2022.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

**I. bere na vědomí**

odmítnutí nekompletních podnětů na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy P 61/2023 a P 84/2023.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0*

*4 nepřítomni*

*Usnesení bylo přijato*

**8. Aktualizace Zásad územního rozvoje HMP**

**Tomáš Pek:** Navrhuji přerušeni, nebudu říkat dokdy. Doufám, že to budeme moci brzy předložit.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

**I. přerušuje**

Projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy.

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0*

*4 nepřítomni*

*Usnesení bylo přijato*

**9. Různé**

**Tomáš Pek:** První věc. Návrh termínů konání Výboru v prvním pololetí příštího roku. Bude to 16. 1., 13. 2. (pozn.: přesunuto na 5. 3.) a 19. 3. Budou se konat v sále Rady HMP. Další termíny budou 16. 4., 21. 5. a 11. 6., a to již v hlavním zastupitelském sále. Dále druhá věc. V červnu roku 2022 bylo schváleno pořizování podnětu P 59/2021 s tím, že podmínkou byla architektonická soutěž, já budu tuto podmínku tímto usnesením rušit a budeme požadovat pouze od žadatele vytvoření dvou variant urbanistické studie, která se vypořádá se všemi dílčími podmínkami, které byly v předchozím návrhu. Nicméně nebude to formou architektonické soutěže, abychom ušetřili čas.

**Výbor pro územní rozvoj ZHMP**

**I. revokuje**

své usnesení ze 14. 6. 2022 ve věci podnětu P 59/2021

**II. ukládá podmínku**

vypracování urbanistické studie v této věci minimálně ve dvou variantách

*Hlasování o navrženém usnesení*

*Pro:9/ Proti:0/ Zdržel:0*

*4 nepřítomni*

*Usnesení bylo přijato*

*Pozn.: Jednání VURM skončilo v 12:53 hodin.*

*Ing. Tomáš Pek, S.E.*

předseda Výboru pro územní rozvoj ZHMP

*Ing. arch. Filip Foglar*

tajemník Výboru pro územní rozvoj ZHMP

*Dr.-Ing. Milan Urban*

ověřovatel zápisu, člen Výboru pro územní rozvoj ZHMP